

## ONGEVAL HOEKSCHE WAARD

# ‘Wat als hij wilde remmen, maar per ongeluk gas gaf?’

De Spaanse chauffeur van de vrachtauto van het dodelijk ongeval in Nieuw-Beijerland, zit nog altijd vast. Vandaag bepaalt een rechter of de man nog langer in de cel blijft.

Raymond Boere

Rotterdam

De 45-jarige chauffeur wordt verdacht van het veroorzaken van een verkeersongeval met dodelijk en zwaar lichamelijk letsel, meldt het Openbaar Ministerie. Bij het drama kwamen zaterdagavond op een buurtfeest zes mensen om het leven en zeven aanwezigen raakten gewond. Onder hen zijn kinderen.

De Spaanse chauffeur wordt medisch onderzocht, zijn bloed is afgenomen om te zien of er medicatie is gebruikt en er wordt gekeken of hij ten tijde van het ongeluk niet heeft getelefoneerd of op andere wijze was afgeleid.

Het OM wil dat de man nog langer blijft vastzitten, maar het is de vraag wat de chauffeur juridisch gezien te wachten staat, zegt advocaat Bert Kabel, gespecialiseerd in verkeersstrafrecht. „Alles hangt af van de feiten. Had hij drugs of medicijnen in zijn bloed? Was hij in de weer met zijn telefoon? Hoe was de technische staat van de vrachtwagen? Daar zal zorgvuldig onderzoek naar worden gedaan. Dit is typisch zo'n kwestie waarbij politie en justitie niets aan het toeval overlaten.”

De zwaarste straf binnen de Wegenverkeerswet is negen jaar cel. „Maar dat krijg je niet zomaar, dan moet écht het nodige aan de hand zijn. In de praktijk wordt het nooit opgelegd.”

Maar wat als de chauffeur niet onder invloed van verdovende middelen was, geen telefoon in zijn hand had en in een vrachtwagen reed waar niets aan mankeerde? En verder geen enkele andere 'substantiële verkeersfout' aan het licht komt? „Dan heb je eigenlijk alleen



▲ De trucker hoort vandaag of hij langer in de cel blijft. FOTO ANP

het verwijt dat-ie van de dijk is gereden. Misschien omdat hij wilde remmen, maar per ongeluk gas gaf? Een fout, zeker, maar hoe weeg je dat juridisch? Dan kom je mogelijk bij een lagere variant van schuld uit. En dat heeft gevolgen voor de straf.”

Als het over bewijsbaarheid gaat, moeten rechters volgens Kabel alléén inzoomen op misdragingen. „Stel je komt op een voorrangskruising aan, let héél even niet op en veroorzaakt een dodelijk ongeval. Het is dan aan de rechter om te kijken wat deze persoon nou écht fout heeft gedaan. Dat iemand komt te overlijden, betekent nog niet dat de automobilist roekeloos was.”

Maar: Kabel ziet ook dat rechters niet blind zijn voor maatschappelijke onrust. De advocaat begint over het verkeersdrama dat zich negen jaar geleden in Meijel voltrok. Een automobilist reed toen drie mensen - opa, oma en een kleindochter - dood. De rechter legde hem een taakstraf op. Een vonnis dat de vader van één van de slachtoffers niet kon geloven: hij reageerde door een stoel naar de rechter te gooien. De man kreeg bijval uit het hele land. In hoger beroep werd de automobilist - hij reed ten tijde van het ongeval te hard - alsnog vijftien maanden cel opgelegd. „Het zou niet mogen, maar ik denk dat de ophef heeft meegewogen. Dat hier zes personen zijn overleden, zal meetellen. Daar kun je op rekenen.”